

**ДВАДЦАТЬ ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Суворова, д. 21, Севастополь, 299011, тел. / факс (8692) 54-74-95

www.21aas.arbitr.ru; e-mail: info@21aas.arbitr.ru**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****город Севастополь
26 февраля 2016 года****Дело № А83-3323/2015**

Резолютивная часть постановления объявлена 24 февраля 2016 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 26 февраля 2016 года.

Двадцать первый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Приваловой А.В., судей Омельченко В.А., Полинкиной Н.А., при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи секретарем судебного заседания Букуевой М.А., при участии в судебном заседании: от местной общественной организации «Общество охотников и рыболовов Джанкойского муниципального района Республики Крым» - Еремеев А.О., по доверенности № 01/01 от 21.01.2016, Иегулов С.В., председатель согласно записи Единого государственного реестра юридических лиц № 50007 от 27.10.2015; от Региональной общественной организации «Крымское Республиканское общество охотников и рыболовов» - Антонов Л.Е., по доверенности № 174 от 24.11.2015; от Государственного комитета по лесному и охотничьему хозяйству Республики Крым - Писаревская Е.А., по доверенности № 03.3-12/16 от 11.01.2016; в отсутствие председателя Государственного комитета по лесному и охотничьему хозяйству Республики Крым, главный государственный лесной, охотничьей инспектор Республики Крым - Чебанова В.А., Джанкойского районного филиала Региональной общественной организации «Крымское Республиканское общество охотников и рыболовов», надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства; рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы Региональной общественной организации «Крымское Республиканское общество охотников и рыболовов», Государственного комитета по лесному и охотничьему хозяйству Республики Крым на решение Арбитражного суда Республики Крым от 04.12.2015 по делу № А83-3323/2015 (судья Толпыго В.И.), принятого по заявлению местной общественной организации «Общество охотников и рыболовов Джанкойского муниципального района Республики Крым» к председателю Государственного комитета по лесному и охотничьему хозяйству Республики Крым, главному государственному лесному, охотничьему инспектору Республики Крым Чебанову Василию Анатольевичу, Государственному комитету по лесному и охотничьему хозяйству Республики Крым, при участии заинтересованных лиц: Региональной общественной организации «Крымское Республиканское общество охотников и рыболовов», Джанкойского районного филиала



Региональной общественной организации «Крымское Республиканское общество охотников и рыболовов» о признании решения незаконным,

установил:

местная общественная организация «Общество охотников и рыболовов Джанкойского муниципального района Республики Крым» (далее по тексту – заявитель, местная общественная организация) обратилась в Арбитражный суд Республики Крым с заявлением о признании незаконным отказа председателя Государственного комитета по лесному и охотничьему хозяйству Республики Крым, главного государственного лесного, охотничьего инспектора Республики Крым Чебанова Василия Анатольевича в выдаче бланков разрешений на добычу охотничьих ресурсов и понуждении Государственного комитета по лесному и охотничьему хозяйству Республики Крым выдать местной общественной организации «Общество охотников и рыболовов Джанкойского муниципального района Республики Крым» бланки разрешений на добычу охотничьих ресурсов.

К участию в деле в качестве заинтересованных лиц судом привлечены Региональная общественная организация «Крымское республиканское общество охотников и рыболовов», Джанкойский районный филиал Региональной общественной организации «Крымское республиканское общество охотников и рыболовов».

Решением Арбитражного суда Республики Крым от 04 декабря 2015 года заявление удовлетворено, оспариваемый отказ признан незаконным, в порядке устранения допущенного нарушения прав на Государственный комитет по лесному и охотничьему хозяйству Республики Крым возложена обязанность выдать заявителю бланки разрешений на добычу охотничьих ресурсов. С Государственного комитета по лесному и охотничьему хозяйству Республики Крым в пользу заявителя взысканы судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 000,00 руб.

Не согласившись с принятым судебным актом, Государственный комитет по лесному и охотничьему хозяйству Республики Крым (далее – Комитет) и Региональная общественная организация «Крымское Республиканское общество охотников и рыболовов» (далее – Региональная общественная организация) обратились с апелляционными жалобами, в которых просят отменить решение суда первой инстанции, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В обоснование апелляционной жалобы Государственный комитет по лесному и охотничьему хозяйству Республики Крым ссылается на неправильное применение судом норм материального права, неполное выяснение обстоятельств, имеющих существенное значение для дела, несоответствие изложенных в решении выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

В частности, государственный орган не согласен с выводом суда о том, что заявитель является охотпользователем, так как согласно постановлению Верховной рады Автономной Республики Крым от 19.06.1997 № 1229-І охотничьи угодья предоставлялись во временное пользование сроком на 25 лет районным и городским организациям Крымского республиканского общества охотников и рыболовов. Постановлением Государственного совета Республики Крым от 26.11.2014 № 269-1/14 внесены изменения в приложение к постановлению Верховной Рады АРК от 19.07.1997 № 1229-1, абзац первый пункта 4 изложен в новой редакции, согласно которой предоставлены во временное долгосрочное пользование сроком на 25 лет охотничьи угодья Региональной общественной организации «Крымское республиканское общество охотников и рыболовов», в связи с чем заявитель не является охотпользователем. Кроме того указывает, что заявитель не заключал охотхозяйственное соглашение с Комитетом и не включен в государственный охотхозяйственный реестр, такое соглашение на всю площадь угодий заключено с Региональной общественной организацией «Крымское



Республиканское общество охотников и рыболовов», ввиду чего выдавать бланки разрешений заявителю нет оснований. Также полагает, что представленный заявителем договор на пользование охотничьими угодьями от 08.12.2006 прекратил свое действие в силу положений ст.419 ГК РФ ввиду ликвидации органа, заключившего данный договор, а вновь созданный орган – Государственный комитет по лесному и охотничьему хозяйству Республики Крым не является правопреемником ликвидированного органа. Кроме того, указывает, что решение суда является неисполнимым, поскольку разрешения на добычу охотничьих ресурсов на охотничий сезон 2015-2016 годов уже выданы охотпользователю - Региональной общественной организации «Крымское Республиканское общество охотников и рыболовов», выдача бланков разрешений заявителю приведет к превышению нормативов допустимого изъятия охотничьих ресурсов, и как следствие к их полному истреблению и невозможности естественного возобновления численности.

В обоснование апелляционной жалобы Региональная общественная организация «Крымское Республиканское общество охотников и рыболовов» указывает на ошибочность выводов суда о том, что заявитель после перерегистрации по российскому законодательству сохранил членство в Региональной общественной организации, и следовательно, сохранил право пользования охотугодьями в размере 90 тыс.га, в то время как заявитель не является членом Региональной общественной организации, что прямо следует из его устава, и на него не распространяется действие постановления Государственного совета Республики Крым от 26.11.2014 № 269-1/14, которым право пользования охотугодьями закреплено за Региональной общественной организацией «Крымское Республиканское общество охотников и рыболовов».

Подробно позиция заявителей апелляционных жалоб изложена в апелляционных жалобах и поддержана представителями в судебном заседании.

Заявитель в отзыве на апелляционную жалобу и ее представители в судебном заседании возразили против доводов апелляционных жалоб.

Законность и обоснованность решения Арбитражного суда Республики Крым от 20 ноября 2015 проверены в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Как следует из материалов дела 08.12.2006 между Джанкойской районной организацией Крымского Республиканского общества охотников и рыболовов (ЕГРПОУ 34265881) и Республиканским комитетом Автономной Республики Крым по лесному и охотничьему хозяйству на основании постановления Верховной рады АР Крым от 19.06.1997 № 1229-1 (с последующими изменениями) был заключен договор об условиях ведения охотничьего хозяйства сроком до 19.06.2022, согласно пункту 1.1 которого охотпользователю предоставлены охотничьи угодья для ведения охотничьего хозяйства общей площадью 198,0 тыс.га.

Дополнительным соглашением от 02.10.2007 стороны в связи с прекращением права пользования частью охотничьих угодий площадью 108 тыс.га согласно постановлению Верховной Рады АР Крым от 19.09.2007 № 573-5/07, а также в связи с уточнением площади закрепленных охотничьих угодий внесли изменения в договор от 08.12.2006, изложив, в частности, пункт 1.1 договора в новой редакции, согласно которой охотпользователю предоставлены сроком до 19.06.2022 охотничьи угодья для ведения охотничьего хозяйства общей площадью 90,0 тыс.га.

На основании п. 1 ст. 19 Федерального закона от 30.11.1994 N 52-ФЗ (в редакции Федерального закона от 05.05.2014 №124-ФЗ) «О введении в действие части первой гражданского кодекса Российской Федерации» Джанкойская районная организация Крымского Республиканского общества охотников и рыболовов (ЕГРПОУ 34265881) привела свои учредительные документы в соответствие с законодательством Российской Федерации и 27.10.2014 в ЕГРЮЛ были внесены сведения о регистрации Местной общественной организации «Общество охотников и рыболовов Джанкойского



муниципального района Республики Крым» с присвоением ОГРН 1149102066398, которое является правопреемником всех имущественных и неимущественных прав Джанкойской районной организации Крымского Республиканского общества охотников и рыболовов (ЕГРПОУ 34265881). Видом деятельности местной общественной организации является охота и разведение диких животных, включая предоставление услуг в этих областях.

27 июля 2015 года заявитель обратился в Государственный комитет по лесному и охотничьему хозяйству Республики Крым с заявкой на выдачу бланков разрешений на добычу охотничьих ресурсов - птицы в охотничьих угодьях заявителя в целях спортивной и любительской охоты с указанием вида и количества охотничьих ресурсов, необходимого количества бланков разрешений - 1300 штук, с приложением необходимых документов для ее рассмотрения.

Письмом от 31.07.2015 исх. № 03.2-03/4360 Государственный комитет по лесному и охотничьему хозяйству Республики Крым сообщил заявителю, что тот не является пользователем охотничьих угодий согласно постановлению Государственного совета Республики Крым от 26.11.2014 № 269-1/14, в связи с чем отказал заявителю в рассмотрении заявки по существу.

Посчитав такой отказ незаконным, заявитель оспорил его в судебном порядке с требованием восстановить нарушенное право, обязав уполномоченный орган выдать бланки разрешений на добычу охотничьих ресурсов.

Как следует из заявления, требование заявителя заключалось в признании незаконным отказа Комитета, оформленного письмом от 31.07.2015 № 03.2-03/4360, в выдаче бланков разрешений на добычу охотничьих ресурсов, то есть признании незаконным решения государственного органа в порядке главы 24 АПК РФ. Что касается возложения обязанности совершить действия по выдаче бланков разрешений на добычу охотничьих ресурсов, то заявитель заявил об этом в качестве способа устранения его нарушенных прав и законных интересов, что в соответствии с пунктом 3 части 4 статьи 201 АПК РФ необходимо при удовлетворении заявления.

Удовлетворяя заявленные требования и признавая отказ незаконным, суд первой инстанции исходил из того, что Комитет не имел оснований для отказа в выдаче бланков, поскольку заявитель является охотпользователем согласно действующему договору от 08.12.2006, который признается в силу положений ст.12 Федерального конституционного закона № 6-ФКЗ от 21.03.2014 и не требует каких-либо подтверждений со стороны вновь созданных органов государственной власти. Закон не содержит обязанности перезаключения действующих договоров, поэтому право на пользование охотничьими угодьями сохраняется за заявителем до истечения срока действия договора или до его расторжения или прекращения в установленном законом порядке. В связи с чем суд пришел к выводу о том, что отказ в выдаче бланков разрешений на право добычи охотничьих ресурсов противоречит требованиям законодательства, и указал, что нарушенное право заявителя подлежит восстановлению путем обязания Комитета выдать бланки разрешений.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений на апелляционные жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

В соответствии с **частью 1 статьи 23** Федерального конституционного закона от 21.03.2014 N 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя» (далее – Федеральный конституционный закон № 6-ФКЗ) законодательные и иные нормативные правовые акты Российской Федерации действуют на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя со дня принятия в Российскую Федерацию Республики Крым и образования в составе Российской Федерации новых субъектов, если иное не предусмотрено названным Федеральным конституционным законом.



Правовое регулирование в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов в связи с осуществлением видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства осуществляется Федеральным законом от 24.07.2009 № 209-ФЗ «Об охоте и сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон об охоте № 209-ФЗ).

В соответствии со [статьей 1](#) Закона об охоте № 209-ФЗ добыча охотничьих ресурсов представляет собой деятельность, направленную на изъятие объектов животного мира, отнесенных к объектам охоты, из среды их обитания с применением орудий охоты и способов охоты. Охотничьи угодья определяются тем же Федеральным [законом](#) как территории, в границах которых допускается осуществление видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства ([пункт 15 статьи 1](#)), и подразделяются на закрепленные - используемые юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями - и общедоступные, в которых физические лица имеют право свободного пребывания в целях охоты ([статья 7](#)). Подобная классификация обусловлена как субъектным составом, так и целями осуществления охотничьей деятельности.

Статьей 31 Закона об охоте № 209-ФЗ предусмотрено, что выдача разрешений на добычу охотничьих ресурсов осуществляется в закрепленных охотничьих угодьях – юридическим лицом и индивидуальным предпринимателем, заключившими охотхозяйственные соглашения. Юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, заключившим охотхозяйственные соглашения, по их заявкам органами государственной власти в пределах их полномочий, определенных в соответствии со [статьями 32-34](#) настоящего Закона, предоставляются бланки разрешений на добычу охотничьих ресурсов для последующей выдачи таких разрешений лицам, указанным в [части 1](#) настоящей статьи.

Перечень документов, предоставляемых одновременно с заявками на выдачу бланков разрешений на добычу охотничьих ресурсов, а также порядок оформления и выдачи разрешений на добычу охотничьих ресурсов устанавливаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Приказом № 379 от 29.08.2014 Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации утвержден Порядок оформления и выдачи разрешений на добычу охотничьих ресурсов, пунктами 4 - 9 которого урегулирован порядок выдачи охотпользователям бланков разрешений.

Согласно данному порядку заявителем была подана заявка в Комитет с приложением необходимых документов.

Основанием для отказа Комитетом проверки содержания заявки и выдачи бланков разрешений на добычу охотничьих ресурсов явилось отсутствие у заявителя охотхозяйственного соглашения.

Из содержания отказа, изложенного в письме, следует, что такой вывод государственного органа основан на постановлении Государственного Совета Республики Крым от 26.11.2014 № 269-1/14, которым внесены изменения в пункт 4 приложения к постановлению Верховной Рады Автономной Республики Крым от 19.06.1997 № 1229-1 «О предоставлении во временное долгосрочное пользование охотничьих угодий», абзац первый которого изложен в новой редакции: предоставить во временное долгосрочное пользование сроком на 25 лет охотничьи угодья Региональной общественной организации «Крымское республиканское общество охотников и рыболовов» общей площадью 1252,266 тыс. га.

Однако судом установлено, что заявитель обладает правами охотпользователя на основании договора от 08.12.2006 об условиях ведения охотничьего хозяйства, заключенного между Республиканским комитетом Автономной Республики Крым по лесному и охотничьему хозяйству и заявителем сроком до 19.06.2022 (с учетом дополнительного соглашения к нему от 02.10.2007).



Согласно положениям Закона об охоте № 209-ФЗ бланки разрешений на добычу охотничьих ресурсов предоставляются юридическим лицам, заключившим охотхозяйственные соглашения, а также лицам, имеющим основания для сохранения права долгосрочного пользования животным миром.

При этом положениями статьи 71 Закона об охоте № 209-ФЗ предусмотрено, что право долгосрочного пользования животным миром, которое возникло у юридических лиц, индивидуальных предпринимателей на основании долгосрочных лицензий на пользование животным миром в отношении охотничьих ресурсов до дня вступления в силу данного Федерального закона, сохраняется до истечения срока действия указанных лицензий.

Из материалов дела следует, что на момент обращения в Комитет с заявкой на выдачу бланков разрешений на добычу охотничьих ресурсов договор от 08.12.2006 об условиях ведения охотничьего хозяйства является действующим, не расторгнут, не изменен и не прекращен.

Принятие Государственным Советом Республики Крым постановления от 26.11.2014 № 269-1/14, на которое сослался Комитет, с изложением пункта ранее принятого постановления в новой редакции само по себе не отменяет и не прекращает прав заявителя, оформленных в установленном на момент их оформления законом порядке. Решения о прекращении права пользования охотничьими угодьями органом, уполномоченным предоставлять в пользование охотничьи угодья, не принималось.

Названное обстоятельство свидетельствует о наличии у местной общественной организации права пользования охотничьими угодьями и, следовательно, права на получение бланков разрешений.

Доводы Комитета о том, что договор утратил силу ввиду ликвидации органа, с которым он был заключен, не основаны на нормах закона, поскольку ст.419 ГК РФ, на которую ссылается государственный орган, к данным правоотношениям не подлежит применению, прекращение деятельности на территории Республики Крым государственного органа Украины и создание нового органа государственной власти Республики Крым, которому переданы те же полномочия, не может являться основанием для прекращения прав, предоставленных заявителю долгосрочным договором об условиях ведения охотничьего хозяйства.

В силу положений ст.12 Федерального конституционного закона № 6-ФКЗ на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя признаются и действуют документы, в том числе подтверждающие право пользования, выданные государственными и иными официальными органами Украины, государственными и иными официальными органами Автономной Республики Крым, государственными и иными официальными органами города Севастополя, без ограничения срока их действия и какого-либо подтверждения со стороны государственных органов Российской Федерации, государственных органов Республики Крым или государственных органов города федерального значения Севастополя, если иное не предусмотрено [статьей 12.2](#) настоящего Федерального конституционного закона, а также если иное не вытекает из самих документов или существа отношения.

Согласно пункту 1 Постановления Государственного Совета Республики Крым от 30.04.2014 № 2089-6/2014 исполнительный орган государственной власти Республики Крым в области лесных отношений, отношений в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов и управления особо охраняемыми природными территориями регионального значения на территории Республики Крым осуществляет функции и полномочия по формированию и реализации государственной политики в сфере лесного и охотничьего хозяйства, ранее реализуемые соответствующими центральными органами исполнительной власти Украины.

Исходя из Положения о Государственном комитете по лесному и охотничьему хозяйству Республики Крым, утвержденного постановлением Совета министров



Республики Крым от 27.06.2014 № 160 и Положения о Республиканском комитете Автономной Республики Крым по лесному и охотничьему хозяйству, утвержденного постановлением Совета министров Автономной Республики Крым от 11.07.2006 № 383 указанные государственные органы исполнительной власти имеют аналогичные функции и полномочия, а также правовые основы деятельности.

Таким образом, суд первой инстанции правильно указал, что Государственному комитету по лесному и охотничьему хозяйству Республики Крым переданы функции Республиканского комитета Автономной Республики Крым по лесному и охотничьему хозяйству.

Ссылка Комитета в апелляционной жалобе на Административный регламент предоставления государственной услуги по выдаче разрешений на добычу охотничьих ресурсов, утвержденный приказом Государственного комитета по лесному и охотничьему хозяйству Республики Крым от 18.06.2015 № 201, которым предусмотрено, что право на получение государственной услуги имеют охотпользователи, сведения о которых содержатся в государственном охотхозяйственном реестре, не может быть признана как довод, подтверждающий законность отказа, поскольку основанием к отказу данное обстоятельство не являлось.

Все остальные доводы не имеют правового значения для рассмотрения вопроса законности отказа заявителю, поскольку отказ мотивирован только одним основанием, что заявитель не является охотпользователем.

Относительно доводов апелляционной жалобы Региональной общественной организации, что заявитель не является ее членом, а охотугодья ему предоставлялись исключительно как члену Крымского республиканского общества охотников и рыболовов, отклоняются апелляционным судом, поскольку из содержания договора об условиях ведения охотничьего хозяйства от 08.12.2006 и постановления Верховной рады Автономной Республики Крым, на основании которого он был заключен, данного обстоятельства не следует. Договор был заключен с заявителем как с самостоятельным юридическим лицом без указания на то, что право охотпользователя на пользование охотничьими угодьями зависит от его членства в Крымском республиканском обществе охотников и рыболовов.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, положения ст.12 Федерального конституционного закона № 6-ФКЗ от 21.03.2014, признающей законные права, возникшие у юридических лиц до вступления Республики Крым в состав Российской Федерации и не требующие дополнительного подтверждения со стороны государственных органов, содержание ст.71 Закона об охоте № 209-ФЗ, положения которой могут быть применены по аналогии закона к данным правоотношениям, а также то, что срок действия договора об условиях ведения охотничьего хозяйства истекает лишь 19.06.2022 и до истечения срока действующего договора закон не возлагает обязанность его перезаключения или заключения нового охотхозяйственного соглашения, суд апелляционной инстанции полагает, что заявитель, имеющий статус охотпользователя, правомерно обратился в Комитет с соответствующей заявкой до окончания срока действия договора.

При таких обстоятельствах суд правомерно признал незаконным отказ Комитета, изложенный в письме от 31.07.2015 № 03.2-03/4360, местной общественной организации в предоставлении бланков разрешений на добычу охотничьих ресурсов.

Вместе с тем судом не учтено следующее.

В силу части 3 статьи 14 Закона об охоте № 209-ФЗ любительская и спортивная охота в закрепленных охотничьих угодьях осуществляется при наличии путевки (документа, подтверждающего заключение договора об оказании услуг в сфере охотничьего хозяйства) и разрешения на добычу охотничьих ресурсов, выданного лицу, указанному в ч.1 ст.20 данного Закона.



Частью 3 статьи 31 Закона об охоте № 209-ФЗ определено, что разрешение на добычу копытных животных и медведей выдается на отлов или отстрел одной особи таких животных. В отношении остальных видов охотничьих ресурсов такое разрешение выдается на отлов или отстрел: 1) конкретного количества особей (если в отношении охотничьих ресурсов установлен лимит их добычи); 2) количества охотничьих ресурсов в пределах нормы допустимой добычи в день или в сезон (если в отношении охотничьих ресурсов не установлен лимит их добычи).

Частью 5 названной нормы предусмотрено, что перечень документов, представляемых одновременно с заявками на выдачу бланков разрешений на добычу охотничьих ресурсов, а также порядок выдачи разрешений на добычу охотничьих ресурсов, форма бланка разрешения на добычу охотничьих ресурсов устанавливаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Из пункта 9 Порядка оформления и выдачи разрешений на добычу охотничьих ресурсов, утвержденного приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 29.08.2014 № 379 следует, что уполномоченный орган со дня получения заявки на выдачу бланков разрешений в течение 10-ти рабочих дней осуществляет проверку содержания заявки и ее соответствия требованиям порядка подачи заявок и заявлений, необходимых для выдачи разрешений, установленного в соответствии со ст.32 Закона об охоте, наличия у юридического лица охотхозяйственного соглашения или долгосрочной лицензии на пользование животным миром в отношении охотничьих ресурсов, прилагаемых к заявке копий учредительных документов, соответствия указанных в заявке сведений условиям охотхозяйственного соглашения или долгосрочной лицензии на пользование животным миром в отношении охотничьих ресурсов, соответствия указанных в заявке сведений об охотничьих ресурсах, предполагаемых к добыче, и их количестве, на добычу которых предполагается выдавать разрешения в течение сезона охоты, данным государственного мониторинга охотничьих ресурсов и среды их обитания и установленным нормативам и нормам в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов, и выдает бланки охотпользователю, представившему заявку, о получении которых делается соответствующая отметка в журнале учета заявок и выдачи бланков разрешений, или направляет охотпользователю мотивированный отказ с указанием причин отказа в случае, если заявка и прилагаемые к ней документы не соответствуют требованиям данного Порядка или содержат недостоверные сведения.

В соответствии с п. 3 ч. 5 ст. 201 АПК РФ в резолютивной части решения по делу об оспаривании решений, действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, об отказе в совершении действий, в принятии решений должны содержаться указание на признание оспариваемых решений, действий (бездействия) незаконными и обязанность соответствующих органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц совершить определенные действия, принять решения или иным образом устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя в установленный судом срок либо на отказ в удовлетворении требования заявителя полностью или в части.

Исходя из смысла указанных норм признание судом первой инстанции незаконным отказа уполномоченного органа, изложенном в письме от 31.07.2015 № 03.2-03/4360, заявителю в выдаче бланков разрешений ввиду отсутствия охотхозяйственного соглашения, то есть при фактическом не проведении проверки содержания заявки на предоставление бланков разрешений на добычу охотничьих ресурсов, влечет возложение на такой орган обязанности по рассмотрению заявки, но не обязанность выдать заявителю бланки разрешений на добычу охотничьих ресурсов, без указания при этом количества бланков и вида охотничьих ресурсов.

В данном случае суд не может подменять компетентный орган в вопросе о проверке представленной заявки и приложенных к ней документов на соответствие ее требованиям



действующего законодательства в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов. Кроме того, материалы дела не позволяют этого сделать.

Следовательно, решение, обязывающее Комитет выдать местной общественной организации бланки разрешений на добычу охотничьих ресурсов, принято судом первой инстанции с нарушением норм процессуального права.

С учетом изложенного обжалуемый судебный акт подлежит изменению.

Учитывая, что при подаче апелляционной жалобы Региональной общественной организации «Крымское Республиканское общество охотников и рыболовов» в соответствии с [подпунктами 3 и 12 пункта 1 статьи 333.21](#) Налогового кодекса Российской Федерации следовало уплатить государственную пошлину в размере 1500 рублей, фактически уплачено 3 000 рублей, излишне уплаченная государственная пошлина в размере 1 500 рублей подлежит возврату из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 104, 266, 268, пунктом 2 статьи 269, пунктом 4 части 1 статьи 270, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцать первый арбитражный апелляционный суд

постановил:

решение Арбитражного суда Республики Крым от 04.12.2015 по делу № А83-3323/2015 изменить.

Пункт 3 резолютивной части решения изложить в следующей редакции: «Обязать Государственный комитет по лесному и охотничьему хозяйству Республики Крым рассмотреть заявку, поданную местной общественной организацией «Общество охотников и рыболовов Джанкойского муниципального района Республики Крым» сопроводительным письмом от 27.07.2015 за исх. № 48 и принять решение в порядке, установленном Федеральным [законом](#) от 24.07.2009 № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

В остальной части обжалуемый судебный [акт](#) оставить без изменения.

Возвратить Региональной общественной организации «Крымское Республиканское общество охотников и рыболовов» (ИНН 9102020933, ОГРН 1149102032496) из федерального бюджета государственную пошлину в размере 1 500, 00 рублей (одна тысяча пятьсот руб. 00 коп.), излишне уплаченную платежным поручением от 09.12.2015 № 271 при подаче апелляционной жалобы.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Центрального округа в двухмесячный срок через суд первой инстанции согласно части 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Судьи

А.В. Привалова

В.А. Омельченко

Н.А. Полынкина

